

Sygn. akt XIV W 1071/14



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy XIV Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Alina Paśniewska

Protokolant – stażysta Sandra Pawłowska

w obecności oskarżyciela

po rozpoznaniu w dniach 23.06.2014r., 02.09.2014r., 28.10.2014r., 04.12.2014r.

sprawy

obwinionego o to, że w okresie od maja 2013 roku do dnia 23 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy przy [REDACTED] będąc zobowiązany do zgłoszenia informacji dotyczących eksploatacji instalacji z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko w postaci anteny krótkofalarskiej, nie dokonał takiego zgłoszenia w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Bydgoszczy tj. o czyn z art. 342 § 1 ustawy prawo ochrony środowiska

orzeka:

1. obwinionego [REDACTED] uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu
2. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa

### Uzasadnienie

Obwiniony ██████████ zamieszkując w Bydgoszczy przy ██████████ posiadał w mieszkaniu nr ██████ antenę krótkofalarską. Zamontował ją na elewacji budynku. Chciał zamontować antenę na dachu budynku w związku z czym wystąpił do zarządcy nieruchomości. Zarządca nie odpowiedział na pismo, pojawiły się skargi od współlokatorów w związku z anteną, w związku z czym o sprawie został poinformowany Sanepid, który wykonał pomiary promieniowania. Podczas pomiarów pracownik Sanepid-u wydał w pewnym momencie polecenie, aby obwiniony wykorzystał pełną moc urządzenia.

W związku z wykonanymi pomiarami i przekroczeniem norm promieniowania zawiadomiono WIOŚ, który to złożył zawiadomienie na Policję

Obwinionemu zarzucono, że od maja 2013 roku do dnia 23 grudnia 2013 roku w Bydgoszczy przy ██████████ będąc zobowiązany do zgłoszenia informacji dotyczących eksploatacji instalacji z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko w postaci anteny krótkofalarskiej, nie dokonał takiego zgłoszenia w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Bydgoszczy tj. popełnienie wykroczenia z art. 342 § 1 ustawy prawo ochrony środowiska

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o :

- wyjaśnienia obwinionego (k.25, 51)
- zeznania świadka ██████████ (k. 20-21, 51-52)
- sprawozdanie z badań (k.58-65)
- opinię biegłego Krzysztofa Gajewskiego i zeznania na rozprawie (k.77-86,102-103)

Obwiniony [REDAKTOWANO] nie przyznał się do popełnienia zarzucanego jemu czynu i wyjaśnił, że nie musi zgłaszać urządzenia, gdyż pracuje z dużo niższą mocą, a zgłoszenie dotyczy nie możliwości urządzenia, a rzeczywistej pracy i używanej mocy. Na te okoliczności obwiniony przedłożył dokumenty w postaci certyfikatów.

Obwiniony wyjaśnił również, że badania zostały przeprowadzone przy pełnej mocy urządzenia, której on nie używa. Miał szereg zastrzeżeń do przeprowadzonych badań. Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego ponieważ są spójne i logiczne.

Przesłuchana w charakterze świadka [REDAKTOWANO] zeznała, że od zarządu wspólnoty dostała polecenie zajęcia się sprawą anteny krótkofalarskiej na elewacji budynku. Zostały wykonane przez Sanepid pomiary i w związku z przekroczeniem norm w jednym z lokali sprawa została zgłoszona na Policję.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka ponieważ są spójne i logiczne.

W związku z powyższym Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z dziedziny radiokomunikacji i teletransmisji przewodowej **Krzysztofa Gajewskiego** na okoliczność stwierdzenia, na podstawie przedłożonych mu akt sprawy z uwzględnieniem załączonego do akt protokołu badań czy obwiniony pracując z posiadaną instalacją i urządzeniem na deklarowanej w protokole rozprawy mocy miał obowiązek wynikający z art.342 ustawy o ochronie środowiska

Biegły w swojej opinii uznał, że obwiniony zdawał sobie sprawę z ciężącego obowiązku zgłoszenia, w wypadku pracy z mocą 100 Wat, jednakże pracował z mocą 15 Wat w związku z czym nie miał obowiązku takiego zgłoszenia. Pomiary dokonane przez WSSE świadczą jedynie o możliwości oddziaływania stacji pracującej z mocą 100 Wat a nie o winie obwinionego.

Zgodnie z art.342. 1 ustawy prawo ochrony środowiska. Kto, będąc obowiązany na podstawie art. 152 do zgłoszenia informacji dotyczących eksploatacji instalacji, nie spełnia tych obowiązków lub eksploatuje instalację niezgodnie ze złożoną informacją,

podlega karze grzywny.

Zgodnie z art. 152.1 ww. ustawy, instalacja, z której emisja nie wymaga pozwolenia, mogąca negatywnie oddziaływać na środowisko, podlega zgłoszeniu organowi ochrony środowiska, z zastrzeżeniem ust. 8.

Biegły ustalił, że obwiniony posiadał pozwolenie radiowe i miał je już ponad pół roku od początku okresu opisanego w zarzucie.

Na rozprawie obwiniony okazał biegłemu dziennik pracy stacji, który potwierdził pracę obwinionego z deklarowaną mocą.

W ocenie Sądu opinia biegłego jest spójna, logiczna i kompletna. Biegły w wyczerpujący sposób odpowiedział na pytania Sądu jako osoba z dużym doświadczeniem w swojej dziedzinie.

W świetle powyższej opinii, która potwierdziła stanowisko obwinionego w sprawie Sąd uniewinnił obwinionego od stawianego jemu zarzutu uznając, że obwiniony nie popełnił zarzucanego jemu czynu, gdyż nie ciążył na nim obowiązek zgłoszenia instalacji – anteny do WIOŚ.

O kosztach orzeczono w myśl art 118§2kpow.